

UCHWAŁA Nr/.../21
RADY MIEJSKIEJ W KROŚNIEWICACH

z dnia..... r.

w sprawie rozpoznania skargi na Burmistrza Krośniewic

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298), Rada Miejska w Krośniewicach uchwała, co następuje:

§1. Wniesioną, za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w dniu 17 grudnia 2020 roku skargę na działania Burmistrza Krośniewic w zakresie organizacji transportu zbiorowego, uznaje się za bezzasadną.

§2. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym*

*Mariusz L. Wąsowski
advokat*

Uzasadnienie

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U z 2020 r., poz.713) do zadań własnych gminy należy organizacja lokalnego transportu zbiorowego. Zgodnie zaś z treścią art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 8 pkt 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U.2020.1944 t.j.) gmina jest organizatorem publicznego transportu zbiorowego, właściwym ze względu na obszar działania lub zasięg przewozów, na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w gminnych przewozach pasażerskich. Gmina jest również organizatorem transportu na obszarze gmin, które zawarły porozumienie w sprawie organizacji publicznego transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w gminnych przewozach pasażerskich na terenie tych gmin. Do zadań organizatora należy m.in. organizowanie transportu publicznego.

W przypadku, gdy średnia wartość roczna umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego jest mniejsza niż 1 000 000 euro lub usługi będą świadczone w wymiarze mniejszym niż 300 000 kilometrów rocznie, organizator – gmina, może bezpośrednio zawrzeć umowę z przewoźnikiem (art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym). Organizator jest w tej sytuacji jest zwolniony z prowadzenia postępowania w sprawie zamówienia publicznego.

Organizator podjął działania przygotowujące do wprowadzenia nowych połączeń autobusowych wyłącznie na terenie Gminy Krośniewice, do czego był uprawniony. Konsultacje społeczne w sprawie, wykazały zainteresowanie mieszkańców Gminy Krośniewice nowymi połączeniami – 71,6% respondentów ankiety w sprawie wypowiedziało się za zaproponowaną organizacją transportu.

Nawiązując do treści skargi należy uznać, że jej meritum polega na zastrzeżeniach do organizowania lokalnego transportu zbiorowego z udziałem konkurencji skarżącego. W uzasadnieniu skargi argumentuje, dlaczego jego przedsiębiorstwo daje prawidłową rękojmię dalszego prowadzenie transportu na terenie Gminy Krośniewice i gmin ościennych na trasie Krośniewice -Kutno i wskazuje na błędy organizatora transportu zbiorowego i przewoźnika – konkurenta rynkowego w organizacji trasy Kutno-Krośniewice. Warto zwrócić uwagę, że skarżący już prowadzi transport na tej samej trasie.

Odnosząc powyższe do działań Gminy Krośniewice, należy podkreślić, że uprawnienia organizatora transportu na trasie Kutno-Krośniewice należą do zadań Powiatu Kutnowskiego, w tym również wybór operatora publicznego transportu zbiorowego. Burmistrz Krośniewic nie podejmował żadnych działań w zakresie wyboru operatora na tej trasie, nie składał tym samym wniosku o dofinansowanie, bo nie miał do nich prawa. Rozstrzygającym w niniejszej sprawie jest fakt niepodjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kutnowskiemu podczas obrad XXXII Sesji Rady Miejskiej w Krośniewicach w dniu 16 grudnia 2020 roku (po pierwotnym wniesieniu skargi). W związku z niepodjęciem uchwały, nie zawarciem porozumienia w tym zakresie z Powiatem oraz brakiem ze strony Burmistrza jakiegokolwiek możliwości organizowania transportu publicznego poza obszarem Gminy Krośniewice nie doszło do naruszenia jakichkolwiek interesów skarżącego ze strony Burmistrza – status quo został zachowany. Zadanie to należy do kompetencji Powiatu i to Zarząd Powiatu mógłby być ewentualnym adresatem skargi. Trudno się również domyślać, jakie działania mogłyby być podjęte przez oryginalnego adresata skargi – Wojewodę Łódzkiego, skoro ostatecznie nie doszło do organizacji transportu.

W związku z powyższym należy uznać skargę na działania Burmistrza Krośniewic za bezprzedmiotową i w konsekwencji za całkowicie bezzasadną

*Sprawdzono pod względem
formalno-proceduralnym*

*Mariusz L. Krawczowski
advokat*