

I Projekt

**Zup. BURMISTRZA**  
**Krzysztof Urbański**  
**ZASTĘPCA BURMISTRZA**

Projekt

z dnia 26 maja 2026 r.

Zatwierdzony przez .....

UCHWAŁA NR .....  
**RADY MIEJSKIEJ W KROŚNIEWICACH**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 12 maja 2026 r.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (T.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153; poz. 1436 oraz z 2026 r. poz. 252), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska uchwała, co następuje:

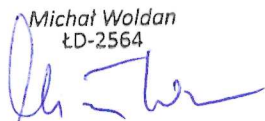
§ 1. Po rozpatrzeniu skargi dotyczącej sposobu organizacji usług opiekuńczych świadczonych przez Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Krośniewicach oraz działania kierownika tego ośrodka wobec 96-letniego podopiecznego, Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Celem wykonania niniejszej uchwały upoważnia się Przewodniczącemu Rady Miejskiej do zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Radca Prawny**

Michał Woldan  
ŁD-2564



## Uzasadnienie

Po zapoznaniu się ze skargą dotyczącą sposobu organizacji usług opiekuńczych świadczonych przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Kierownika Ośrodka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że działalność Ośrodka Pomocy Społecznej odbywa się na podstawie oraz w granicach obowiązujących przepisów prawa, w szczególności ustawy o pomocy społecznej. Zgodnie z założeniami tej ustawy wsparcie instytucjonalne ma charakter pomocniczy i uzupełniający, a nie zastępujący całkowicie obowiązki rodziny wobec osoby starszej lub niesamodzielnej.

Pomoc społeczna opiera się na zasadzie subsydiarności, co oznacza, że państwo oraz jednostki samorządu terytorialnego udzielają wsparcia w sytuacji, gdy osoba lub rodzina nie są w stanie samodzielnie przezwyciężyć trudnej sytuacji życiowej. Obowiązek współdziałania w rozwiązywaniu trudnej sytuacji spoczywa zarówno na organach pomocy społecznej, jak i na osobach oraz rodzinach korzystających z tej pomocy.

Podkreślenia wymaga również treść art. 87 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, zgodnie z którym rodzice i dzieci są obowiązani do wzajemnego szacunku i wspierania się. Ponadto zgodnie z art. 128 oraz art. 129 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńskiego obowiązek alimentacyjny i opiekuńczy w pierwszej kolejności obciąża rodzinę.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów zawartych w skardze, Komisja wskazuje, że:

**1.W zakresie żądania natychmiastowego wstrzymania decyzji o zmianie opieki**  
Decyzje dotyczące organizacji pracy, przydziału opiekunów oraz harmonogramu świadczenia usług opiekuńczych należą do kompetencji Dyrektora/Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Rada Miejska oraz Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie mogą ingerować w kompetencje kierownika jednostki organizacyjnej gminy.

**2.W zakresie żądania przywrócenia dotychczasowego modelu opieki**  
Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika MGOPS wynika, że model sprawowania opieki nie został ograniczony i nadal obejmuje dwie wizyty dziennie po około półtorej godziny każda. Organizacja usług dostosowana jest do aktualnych możliwości finansowych i kadrowych Ośrodka.

**3.W zakresie zapewnienia opieki odpowiadającej rzeczywistym potrzebom seniora**  
Komisja wskazuje, że obowiązek zapewnienia całodobowej i kompleksowej opieki nad osobą starszą w pierwszej kolejności spoczywa na rodzinie. Ośrodek Pomocy Społecznej realizuje zadania wspierające i uzupełniające, a nie przejmuje całkowitej odpowiedzialności za sprawowanie opieki nad osobą niesamodzielną.

**4.W zakresie żądania pisemnego wyjaśnienia podstaw podejmowanych decyzji**  
Kierownik MGOPS wyjaśniła podczas posiedzenia Komisji, że wszystkie decyzje dotyczące organizacji usług opiekuńczych podejmowane są w granicach obowiązujących przepisów prawa oraz z uwzględnieniem możliwości finansowych i kadrowych Ośrodka.

**5.W zakresie zarzutu postawienia seniora przed wyborem „nowa opiekunka albo brak opieki”**  
Komisja ustaliła, że takie sformułowanie nie padło wprost. Jednocześnie z wyjaśnień Kierownika wynika, iż Ośrodek nie posiada obecnie możliwości kadrowych pozwalających na dalszą zmianę harmonogramu lub zapewnienie innej organizacji usług.

**6.W zakresie zarzutów dotyczących projektu „Pomoc bliżej ludzi”**  
Komisja nie potwierdziła informacji o wielomiesięcznych opóźnieniach w realizacji projektu. Program realizowany jest zgodnie z harmonogramem, natomiast wystąpiło jedynie około trzytygodniowe przesunięcie związane z procedurą przetargową, na którą Kierownik MGOPS nie miał wpływu.

Mając powyższe na uwadze uznaje skargę za bezzasadną.