

II Projekt

Projekt

z dnia 26 maja 2026 r.

Zatwierdzony przez

4 up. BURMISTRZA
Krzysztof Urbański
NAJSTARSZA BURMISTRZA

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W KROŚNIEWICACH

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 12 maja 2026 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (T.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153; poz. 1436 oraz z 2026 r. poz. 252), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska uchwała, co następuje:


§ 1. Po rozpatrzeniu skargi dotyczącej naruszenia ciągłości i bezpieczeństwa opieki nad 96-letnim podopiecznym MGOPS-u w Krośniewicach, Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Celem wykonania niniejszej uchwały upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radca Prawny

Michał Woldan
ŁD-2564



Kinga Stowisz

Uzasadnienie

Po zapoznaniu się ze skargą dotyczącą naruszeń ciągłości i bezpieczeństwa opieki nad 96 letnim podopiecznym MGOPS-u w Krośniewicach, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż działalność Ośrodka Pomocy Społecznej prowadzona jest na podstawie i w granicach obowiązujących przepisów prawa, w szczególności ustawy o pomocy społecznej. Zgodnie z założeniami ustawy pomoc społeczna ma charakter wspierający i uzupełniający, a nie zastępujący całkowicie obowiązki rodziny wobec osoby starszej lub niesamodzielnej.

Pomoc społeczna opiera się na zasadzie subsydiarności, co oznacza, że wsparcie instytucjonalne udzielane jest w zakresie niezbędnym do przezwyciężenia trudnej sytuacji życiowej, przy współdziałaniu osoby korzystającej z pomocy oraz jej rodziny.

Podkreślenia wymaga również treść art. 87 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, zgodnie z którym rodzice i dzieci są obowiązani do wzajemnego szacunku i wspierania się. Ponadto zgodnie z art. 128 oraz art. 129 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego obowiązek alimentacyjny oraz obowiązek zapewnienia wsparcia osobie wymagającej opieki w pierwszej kolejności obciąża rodzinę.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów zawartych w skardze, Komisja wskazuje, że:

1. W zakresie żądania natychmiastowego wstrzymania decyzji o zmianie opiekunki

Decyzje dotyczące organizacji pracy, przydziału pracowników świadczących usługi opiekuńcze oraz harmonogramu realizacji usług należą wyłącznie do kompetencji Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Rada Miejska oraz Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie posiadają kompetencji do ingerowania w bieżące decyzje organizacyjne dyrektora jednostki organizacyjnej gminy.

Jednocześnie należy podkreślić, iż obowiązujące przepisy prawa nie przyznają świadczeniobiorcy ani członkom jego rodziny prawa do wyboru konkretnego pracownika świadczącego usługi opiekuńcze, ani prawa żądania realizacji usług przez wskazaną osobę. Obowiązkiem Ośrodka jest zapewnienie realizacji przyznaných usług opiekuńczych, natomiast sposób organizacji pracy i przydział pracowników uzależniony jest od możliwości kadrowych i organizacyjnych jednostki.

2. W zakresie żądania przywrócenia dotychczasowego modelu opieki

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora MGOPS wynika, iż zakres przyznaných usług opiekuńczych nie został ograniczony i nadal realizowany jest zgodnie z obowiązującymi decyzjami administracyjnymi. Organizacja usług dostosowywana jest do aktualnych możliwości finansowych, organizacyjnych i kadrowych Ośrodka.

3. W zakresie zapewnienia opieki odpowiadającej rzeczywistym potrzebom seniora

Komisja wskazuje, że usługi opiekuńcze realizowane przez Ośrodek mają charakter wspierający i uzupełniający. Nie stanowią one całodobowej ani kompleksowej opieki nad osobą starszą. Obowiązek zapewnienia pełnej opieki osobie niesamodzielnej w pierwszej kolejności spoczywa na rodzinie.

4. W zakresie żądania pisemnego wyjaśnienia podstaw podejmowanych decyzji

Dyrektor MGOPS wyjaśniła podczas posiedzenia Komisji, iż wszystkie działania dotyczące organizacji usług opiekuńczych podejmowane są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz z uwzględnieniem możliwości finansowych, organizacyjnych i kadrowych Ośrodka, a także konieczności zapewnienia ciągłości usług wszystkim świadczeniobiorcom.

5. W zakresie zarzutu postawienia seniora przed wyborem „nowa opiekunka albo brak opieki”

Komisja nie potwierdziła, aby wobec świadczeniobiorcy użyto wskazanego w skardze sformułowania. Jednocześnie z wyjaśnień Dyrektora MGOPS wynika, iż Ośrodek nie posiada obecnie możliwości kadrowych pozwalających na dalsze dostosowywanie organizacji usług do oczekiwań świadczeniobiorcy lub członków jego rodziny w zakresie wyboru konkretnego opiekuna.

Podkreślenia wymaga, iż brak akceptacji przez świadczeniobiorcę lub jego rodzinę osoby wyznaczonej przez Ośrodek do realizacji usług nie może skutkować obowiązkiem zapewnienia przez Ośrodek kolejnego, dowolnie wskazanego pracownika.

6. W zakresie zarzutów dotyczących projektu „Pomoc bliżej ludzi”

Komisja nie potwierdziła informacji o wielomiesięcznych opóźnieniach w realizacji projektu. Program realizowany jest zgodnie z harmonogramem, natomiast wystąpiło jedynie niewielkie czasowe przesunięcie związane z procedurą przetargową, na którą Dyrektor MGOPS nie miał wpływu.

Mając powyższe na uwadze uznaje skargę za bezzasadną.